



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2341/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marije Kušec iz Poljane Biškupečke, Vrtni prolaz 4, OIB: 15702977209, odlučujući o žalbi vjerovnika HRT, Hrvatska radiotelevizija javna ustanova, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, zastupanog po punomoćniku Luki Dorotiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Matirazza & partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj 15 Sp-187/2019-11 od 20. svibnja 2020., ispravljenog rješenjem toga suda, poslovni broj Sp-187/2019-13 od 1. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2020.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj 15 Sp-187/2019-11 od 20. svibnja 2020. ispravljenog rješenjem toga suda, poslovni broj Sp-187/2019-13 od 1. lipnja 2020., potvrđuje.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marije Kušec iz Poljane Biškupečke, Vrtni prolaz 4, OIB: 15702977209 (dalje: potrošač).

U točki 2. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike naznačene u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik HRT, Hrvatska radiotelevizija javna ustanova, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305 (dalje vjerovnik) pozivajući se na žalbene razloge pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba postupka.

U žalbi u bitnom ustvrđuje da je sud prvog stupnja pogrešno primjenio odredbu čl. 79.a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) jer da u konkretnom slučaju nije bila ostvarena pretpostavka o neprekinutom trajanju razdoblja blokade potrošača, a obzirom da je prijedlog sudu Financijska agencija (dalje Fina) podnijela 15. veljače 2019., a da su osnove koje se navode u točki 3. izreke i to osnova: Ovr-6046/19, Ovr-3173/18, Ovr-3872/18, Ovr-2300/19, Ovr-2649/17, Ovr-2239/16 i Ovr-1831/16 zaprimljene u razdoblju od početka 2017. do ožujka 2020., pak proizlazi da u odnosu na navedene osnove nije ostvarena propisana pretpostavka od tri godine neprekinute blokade računajući unatrag od dana zaprimanja prijedloga Fina ne prvostupanjskom sudu.

Žalitelj smatra da kod takvog stanja stvari sud prvog stupnja na temelju uvida u priložene isprave u predmetnom električnom spisu trebao je odbiti prijedlog Fina za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Zaključno predlaže da nadležni sud drugog stupnja prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje tako što će odbiti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je Fina podnijela 15. veljače 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača te da se potrošač nije očitovao o postupku, slijedom čega se smatra da je suglasan s provedbom istog.

Nastavno proizlazi da se po pozivu suda u oglasu posl.br. Sp-187/2019-3 od 2. ožujka 2019. očitovao vjerovnik potrošača koji je osporio popis imovine predlažući da sud prvog stupnja po službenoj dužnosti provjeri stvarni imovinski status potrošača, ali uz predmetni podnesak nije dostavio nikakav dokaz o imovini koja bi mogla činiti stečajnu masu potrošača.

Nastavno proizlazi da je sud prvog stupnja nakon što je od Fina pribavio podatke o imovini potrošača, te ujedno izvršio uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrdio da potrošač ima dva otvorena računa kod Privredne banke Zagreb i Hrvatske poštanske banke d.d., te jedan račun za posebne namjene (zaštićeni račun) u Hrvatskoj poštanskoj banci na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od naplate.

Nadalje proizlazi da je potrošač evidentiran kao korisnik mirovine, da je u razdoblju 1.siječnja -31. ožujka 2020. ostvario ukupni prihod od 5.024,73 kn te primitak od 2.762,66 kn koji je isplatio HZMO. Nadalje, da je u 2019. ostvario mirovinu od ukupno 19.801,00 kn, kao i primitak od 16.330,22 kn koju je isplatio HZMO, tijekom 2018. dohodak - mirovinu od 19.086,86 kn i primitak od 15.741,26 kn koji isplaćuje HZMO, te u razdoblju 1.travnja - 31. prosinca 2017. mirovinu od 13.927,87 kn i primitak od 12.738,18 kn koju je isplatio HZMO, a koji se ne smatraju primicima od nesamostalnog rada.

Nastavno utvrđuje da je potrošač evidentiran kao vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.1059 k.o. Poljana Biškupečka, te da potrošač ne ostvaruje druge novčane primitke, da nema upisanih založnih prava, da nije evidentiran kao vlasnik vozila, zrakoplova, a niti plovila, da nije evidentiran kao vlasnik vrijednosnih papira, a niti je po toj osnovi ostvario bilo kakav prihod (dividenda).

Nastavno sud prvog stupnja, vodeći računa o odredbi čl. 79.i. st. 10. ZSP-a te odredbi čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) kojima je propisan institut o primanjima izuzetim od ovrhe i ograničenjima ovrhe, utvrđuje da potrošač nema relevantnu pokretnu imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa radi namirenja vjerovnika.

Nastavno, uvidom u podatke iz isprave - Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) utvrđuje da je na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača evidentirano pet neizvršenih osnova za plaćanje s ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 2.400,00 kn, i osam osnova koje je Fina prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima s ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 13.305,59 kn.

Nadalje utvrđuje da su u Očevidniku evidentirane i osnove koje je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja nakon slanja poziva potrošaču sa ukupnim iznosom obustavljene nenaplaćene glavnice od 1.005,62 kn, ali da se radi u odnosu na osnove za koje je potrošač bio pasivan u postupku, te nije dostavio očitovanje, odnosno suglasnost da se predmetni postupak provede i u odnosu na povučene osnove.

Zaključno sud utvrđuje da su ostvarene propisane pretpostavke za provedbu postupka u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP-a u ukupnom iznosu glavnica od 15.705,59 kn.

Nastavno uvidom u dostavljene podatke od strane Fine utvrđuje da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 2977 dana.

Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene pretpostavke u smislu odredbe iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te pretpostavke iz čl. 79.g. st. 4. za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u točki 3. izreke prvostupanjskog rješenja.

Slijedom navedenog, odlučuje kao u izreci.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio relevantne činjenice u predmetnom postupku koje obuhvaćaju imovinski status potrošača, a iz kojeg proizlazi da prema podacima iz dokumentacije koju je sudu dostavila Fina, a koju je prethodno pribavila od drugih nadležnih tijela, proizlazi da potrošač nema pokretne imovine vrijednije od 10.000,00 kn, zatim pravilno je sud utvrdio popis neizvršenih osnova za plaćanje i brisanih osnova za plaćanje koje mogu biti predmetom postupka, a koji ukupan iznos nenaplaćene glavnice ne prelazi propisani iznos od 20.000,00 kn.

Nastavno, ovaj sud nije utvrdio da bi u postupku pred sudom prvog stupnja i donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, a koji se u predmetnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79. ZSP-a.

Slijedom naprijed izloženog, valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja sukladno odredbama iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a i čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 1. listopada 2020.

Predsjednik vijeća

dr sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17899-81786**

Kontrolni broj: **0f257-19349-98ab5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.